



Ε.Ε.Τ.Ε.Π.

ΕΝΩΣΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΩΝ ΤΗΛΕΟΡΑΣΕΩΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ

Αθήνα 3 Ιουνίου 2026

Α.Π. 573

ΥΠΟΜΝΗΜΑ

ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΟΙ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΤΗΣ Ε.Ε.Τ.Ε.Π.

ΕΠΙ ΤΟΥ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΔΕΙΟΔΟΤΗΣΗ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Α. Εισαγωγή

Η Ε.Ε.Τ.Ε.Π χαιρετίζει την κατάθεση στη Βουλή για συζήτηση και ψήφιση του Νομοσχεδίου για την αδειοδότηση της Περιφερειακής Τηλεόρασης. Η αναγκαιότητα να δημιουργηθεί επιτέλους στη χώρα μας ένα ξεκάθαρο, διαυγές αλλά και λειτουργικό τοπίο στο ραδιοτηλεοπτικό τοπίο της Περιφέρειας είναι εδώ και πολύ καιρό ληξιπρόθεσμη! Η αδράνεια της νομοθετικής και εκτελεστικής εξουσίας όλα αυτά τα χρόνια, δεν οφείλεται σε δική μας υπαιτιότητα καθώς οι περιφερειακοί Τ/Σ ούτε μπορούσαν ούτε ήθελαν να την εμποδίσουν. Αντίθετα είμαστε οι πρώτοι που επιθυμούμε μια μόνιμη, βιώσιμη και δίκαιη λύση και την επιζητούμε επί 35 χρόνια!

Η πολιτική, νομική και οικονομική αυτή εκκρεμότητα και το καθεστώς της «μόνιμης προσωρινότητας» που συνεπαγόταν ήταν μια «θεσμική αναπηρία» που δημιουργούσε σοβαρά προβλήματα στην ανάπτυξη των δραστηριοτήτων της περιφερειακής τηλεόρασης και στις σχέσεις της με το κράτος, την αγορά και την κοινωνία.

Η Ένωσή μας όλο αυτό το διάστημα αγωνίστηκε με συνέπεια αλλά και υπευθυνότητα για την υπέρβαση αυτής της «ημιμόνιμης» και «ημιμόνιμης» κατάστασης. Δεν πάψαμε ούτε στιγμή να μετέχουμε στον σχετικό διάλογο και να καταθέτουμε μελετημένες, τεκμηριωμένες και ρεαλιστικές προτάσεις, βασισμένες στην πολύχρονη εμπειρία μας.

Είμαστε υπερήφανοι για την ουσιαστική αυτή συμβολή μας και αισθανόμαστε την υποχρέωση να ευχαριστήσουμε τον αρμόδιο Υπουργό Κ. Π. Μαρινάκη, τον Γενικό Γραμματέα Ενημέρωσης και Επικοινωνίας κ. Δ. Κιρμικίρογλου, τους συνεργάτες τους και τους υπηρεσιακούς παράγοντες για την ευλικρινή και εποικοδομητική συνεργασία όλο αυτό το διάστημα.

Β. Μια βασική παρατήρηση

Πρέπει επιτέλους η Πολιτεία και όλο το πολιτικό σύστημα να κατανοήσουν τις τεράστιες θεσμικές, οικονομικές και λειτουργικές διαφορές και την απόσταση μεγεθών, δυνατοτήτων

www.eetep.gr

Έτος ίδρυσης: 1996 (Αρ.1424/1996 Πρωτ. Αθηνών)

🏠 Αθήνα, Πανεπιστημίου 39, ΤΚ 105 64 📧 info@eetep.gr ☎ 6977-501193 (Σιμόπουλος Γιώργος)

αλλά και ρόλου και αποστολής που χωρίζουν τα κανάλια εθνικής εμβέλειας από τα περιφερειακά. Τα πρώτα είναι αμιγώς εμπορικές επιχειρήσεις που **καρπούνται σήμερα το σύνολο των διαθέσιμων πόρων της αγοράς!** Είναι ζήτημα αν στα περιφερειακά κανάλια φτάνει έστω το 1% των εσόδων αυτών! Αυτό από μόνο του λέει πολλά. Και σε συνδυασμό με τον ιδιαίτερο εθνικό, κοινωνικό, παραγωγικό και αναπτυξιακό ρόλο και την αποστολή της περιφερειακής τηλεόρασης, όχι μόνο δικαιολογούν αλλά και επιβάλλουν την ιδιαίτερη μεταχείριση, θεσμική και οικονομική της περιφερειακής τηλεόρασης από την Πολιτεία. Αυτό άλλωστε συμβαίνει σήμερα σε όλο τον προηγμένο κόσμο με εξαίρεση την Ελλάδα. Είναι καιρός αυτή η «αναπηρία» να θεραπευθεί και αυτό πρέπει όλοι όσοι τοποθετηθούν επί του Νομοσχεδίου αυτού στη Βουλή ή στο δημόσιο διάλογο να το έχουν κατά νου!

Γ. Η θέση μας επί της αρχής του Νομοσχεδίου

Το κατατεθέν Νομοσχέδιο **κινείται χωρίς αμφιβολία σε θετική κατεύθυνση** και μπορεί να αποτελέσει τη βάση μιας ουσιαστικής συζήτησης στη Βουλή για την παραπέρα βελτίωσή του.

Το Νομοσχέδιο ενσωματώνει τις βασικές προτάσεις της ΕΕΤΕΠ και ιδιαίτερα αυτές που θεωρούνταν ως «κόκκινη γραμμή» για τον κλάδο μας και ισορροπεί επιτυχώς ανάμεσα στην ανάγκη να μπου κανόνες και να οριστούν υποχρεώσεις αλλά και δικαιώματα από τη μια, χωρίς όμως από την άλλη να παραγνωρίζεται μια ήδη διαμορφωμένη επί δεκαετίες κατάσταση από τη λειτουργία των περιφερειακών τηλεοπτικών σταθμών που με χίλιες δυσκολίες και προβλήματα κράτησαν ψηλά τη σημαία της περιφερειακής ενημέρωσης και αποτέλεσαν τη φωνή των πολιτών της «εκτός των τειχών» Ελλάδας.

Η εγκατάλειψη ανεφάρμοστων αλλά και επιβλαβών ρυθμίσεων του ισχύοντος νομικού πλαισίου και κατά βάση του ν4339/15, αποτελεί μια ακόμη θετική συνεισφορά για τον εξορθολογισμό της όλης κατάστασης.

Φυσικά υπάρχουν και παραλείψεις όπως και ρυθμίσεις υπερβολικές, άστοχες ή και εσφαλμένες στις οποίες θα αναφερθούμε στη συνέχεια. Επαναλαμβάνουμε όμως ότι το Νομοσχέδιο, ως έχει, αντιμετωπίζει με επιτυχία τα βασικά ζητήματα που αφορούν την αδειοδότηση της Περιφερειακής Τηλεόρασης και ελπίζουμε ότι το βασικό του περιεχόμενο δεν θα αλλοιωθεί έως την ψήφισή του.

Δ. Οι σημαντικότερες θετικές διατάξεις του νομοσχεδίου

1. Μας ικανοποιεί ιδιαίτερα και χαιρετίζουμε **την εγκατάλειψη του λειτουργικά ανεφάρμοστου και πολιτικά αδικαιολόγητου συστήματος της διαγωνιστικής διαδικασίας στο οποίο στηρίζεται ο ισχύων ν4339/15.** Αποτελεί αυτό δικαίωση του 10ετούς αγώνα αλλά και της εμπειριστατωμένης επιχειρηματολογίας της ΕΕΤΕΠ με βάση την οποία το πολιτικό σύστημα πείστηκε για το παράδοξο και απρόσφορο σύστημα της πλειοδοσίας για τη χορήγηση των αδειών στην περίπτωση της περιφερειακής τηλεόρασης.

2. Θεωρούμε επίσης ιδιαίτερα θετικό ότι επιτέλους **φαίνεται να αναγνωρίζεται σε ένα έστω βαθμό, η ήδη διαμορφωμένη κατάσταση** και η επί 35 χρόνια λειτουργία των περιφερειακών τηλεοπτικών σταθμών που όλα αυτά τα χρόνια με επενδύσεις σε κόπο και χρήμα, με υπομονή και επιμονή, και μέσα σε δύσκολες συνθήκες κράτησαν ψηλά τη σημαία της ενημέρωσης των

πολιτών της Περιφέρειας. Ο καθορισμός του αριθμού αδειών ανά Π.Ζ. με βάση τον αριθμό των ήδη λειτουργούντων Τ/Σ, (άρθρο 5) εφόσον βεβαίως πληρούν μια σειρά ποιοτικών προϋποθέσεων, είναι ένα σημαντικό βήμα σε αυτή την κατεύθυνση και είναι κοντά **στη βασική θέση της ΕΕΤΕΠ για την αδειοδότηση όλων των περιφερειακών Τ/Σ που είναι σήμερα σε λειτουργία**. Σημαντικά συμβάλει επίσης σε αυτό η αυξημένη μοριοδότηση των ήδη λειτουργούντων περιφερειακών Τ/Σ, (άρθρο 17) σε περίπτωση που απαιτηθεί Β΄ Φάση.

3. Εξαιρετικά σημαντική θεωρούμε επίσης την υιοθέτηση της πάγιας θέσης της ΕΕΤΕΠ για την εκπομπή όλων των Τ/Σ που θα αδειοδοτηθούν σε **υψηλή ευκρίνεια (HD)** ώστε και η παρεχόμενη υπηρεσία στους πολίτες να είναι η επιβεβλημένη αλλά και να μην νοθεύεται εξ αρχής ο υγιής ανταγωνισμός τόσο με τα εθνικά κανάλια όσο και μεταξύ των Τ/Σ που θα εκπέμπουν στο νέο περιβάλλον. Καταστήσαμε απολύτως σαφές ότι δεν μπορεί να ξεκινήσει διαδικασία αδειοδότησης με Τ/Σ δύο ταχυτήτων και μειωμένων δυνατοτήτων ανταγωνισμού με τα εθνικά κανάλια και χαιρόμαστε που η αυτονόητη αυτή θέση έγινε τελικά κατανοητή και αποδεκτή.

4. Ιδιαίτερα σημαντική θεωρούμε τέλος και τη διάταξη του άρθρου 26 με την οποία θεσπίζεται μεταβατικό καθεστώς για τους ήδη λειτουργούντες Τ/Σ που δεν θα αδειοδοτηθούν μετά την ολοκλήρωση της σχετικής διαδικασίας.

Δ. Οι βασικές μας ενστάσεις

1 . Είχαμε προειδοποιήσει κατ' επανάληψη και εγκαίρως ότι για να συμμορφωθεί η χώρα μας με τις βέλτιστες πρακτικές της Ε.Ε, το νέο Ν/Σ της αδειοδότησης της περιφερειακής τηλεόρασης θα πρέπει μεταξύ άλλων να περιλαμβάνει **την μετάβαση σε DVB-T2**, διαδικασία που έχει ολοκληρωθεί σε όλες σχεδόν τις χώρες ακόμη και των Βαλκανίων. Η καθυστέρηση της υλοποίησης της ΚΥΑ 17516/20.5.2024, που επιτρέπει στην DIGEA να επικαλείται προσχηματικούς λόγους για να μην εκπληρώνει τις υποχρεώσεις της, βαρύνει αποκλειστικά την κυβέρνηση και τους αρμόδιους Υπουργούς.

2. Σοβαρά προβλήματα δημιουργεί επίσης το γεγονός ότι η **αδειοδότηση βασίζεται στις ήδη υπάρχουσες Περιφερειακές Ζώνες και στον ισχύοντα Χάρτη Συχνότητων** και δεν λαμβάνονται υπόψη οι σοβαρές δυσλειτουργίες και αναντιστοιχίες που έχουν παρατηρηθεί σε σχέση με την υπάρχουσα διοικητική διαίρεση της χώρας στην οποία είναι αναγκαστικά βασισμένη η ενημερωτική και ειδησεογραφική δραστηριότητα των Ενημερωτικών Τ/Σ της Περιφέρειας! Έτσι οι κάτοικοι της Φωκίδας για παράδειγμα, είναι αποκλεισμένοι από την ενημέρωση για τις αποφάσεις της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας που αφορούν τη ζωή τους και πληροφορούνται για τα νέα της Πελοποννήσου! Η παρατήρησή μας αυτή δεν ελήφθη υπόψη και έτσι αυτό το απαράδεκτο φαινόμενο που αντιστρατεύεται την ίδια την αποστολή και το ρόλο της περιφερειακής τηλεόρασης και στερεί από τους κατοίκους ολόκληρων νομών της χώρας την ενημέρωση για θέματα που αφορούν τη ζωή και την καθημερινότητά τους, δυστυχώς διαιωνίζεται! Εκτός αυτού δημιουργούνται και άλλα προβλήματα που έχουν να κάνουν με την αλλοίωση δημογραφικών και πληθυσμιακών δεδομένων που είναι κρίσιμα για μια σειρά θέματα όπως π.χ τον υπολογισμό του καταβαλλόμενου ενοικίου στον πάροχο δικτύου.

3. Παρατηρούμε ότι σε πολλά ζητήματα υπάρχει **μια υπερβολική κρατική εμπλοκή και μια υπερβάλλουσα παραπομπή σε Υπουργικές Αποφάσεις** (άρθρο 27) που πέραν της θεσμικής εκκρεμότητας, είναι δυνατόν υπό προϋποθέσεις, να οδηγήσουν σε μια δυσμενή και απρόβλεπτη μεταβολή των συνθηκών εντός των οποίων θα αναπτυχθεί η επιχειρηματική μας δραστηριότητα και να αυξήσει σημαντικά για παράδειγμα τα κόστη λειτουργίας. Τέτοιες περιπτώσεις εντοπίζονται στον καθορισμό του αριθμού των αδειών, στο Μετοχικό κεφάλαιο των αιτούντων, στις κτιριακές εγκαταστάσεις και τον εξοπλισμό, στο προσωπικό, στην ενδεχόμενη μοριοδότηση της Β' Φάσης κλπ.

4. Είμαστε επίσης υποχρεωμένοι να επισημάνουμε ότι το υπόψη Νομοσχέδιο συνιστά μια ατελείωτη υποχρέωση εξόδων και δαπανών για τους περιφερειακούς τηλεοπτικούς σταθμούς. Εγγυητική επιστολή 10.000 ευρώ, παράβολο συμμετοχής, υψηλό Ελάχιστο Καταβεβλημένο Κεφάλαιο, υψηλό Ετήσιο Τέλος Λειτουργίας, θεσμοθέτηση της εξάρτησης από την DIGEA και της καταβολής του αυθαίρετου «ενοικίου» που απαιτεί, δεσμεύσεις απέναντι στους (δεκάδες) Οργανισμούς Πνευματικών Δικαιωμάτων κλπ! Όλα αυτά, σε συνδυασμό με τις υψηλές φορολογικές και ασφαλιστικές υποχρεώσεις (Ειδικός Φόρος Τηλεόρασης, Ειδική Εισφορά 2% επί του τζίρου υπέρ ΕΔΟΕΑΠ κλπ) συνιστούν ένα ασφυκτικό οικονομικό πλαίσιο που επιβαρύνει θανάσιμα έναν ήδη καθημαγμένο από τις αλληπάλληλες κρίσεις κλάδο!

5. Διαφωνούμε με την διαφαινόμενη και **πάλι προνομιακή μεταχείριση των ενδεχόμενων «νέων υποψηφίων»** που χωρίς να διαθέτουν εμπειρία, υποδομές, προσωπικό, κεφάλαιο κλπ, μπορούν να εμφανιστούν από το πουθενά και να διεκδικήσουν άδεια με μια απλή δήλωση ότι θα τα διαθέτουν όλα αυτά προσεχώς! Κατανοούμε τους συνταγματικούς λόγους που επιβάλλουν τον μη αποκλεισμό τους από την διαδικασία αδειοδότησης αλλά αυτό δεν σημαίνει ότι πρέπει και να αποκτήσουν προνομιακή μεταχείριση έναντι των ήδη λειτουργούντων Τ/Σ τυχόν επίδοξοι «επενδυτές» που δεν έχουν υποστεί τα πλήγματα της πολυετούς κρίσης που έχει υποστεί η περιφερειακή τηλεόραση!

Ε. Παρατηρήσεις επί των επιμέρους διατάξεων

1 . Άρθρο 5. Αριθμός αδειών.

Επαναλαμβάνουμε την πάγια θέση της ΕΕΤΕΠ, διαμορφωμένη ήδη από την ψήφιση του ν4339/15, ότι το κορυφαίο ζήτημα του καθορισμού του αριθμού των προς διάθεση αδειών πρέπει, ακριβώς λόγω της σοβαρότητάς **του να ρυθμίζεται από τον ίδιο το νόμο** όπως άλλωστε συμβαίνει με τις άδειες των εθνικής εμβέλειας καναλιών, και να μην καταλείπεται η σχετική εξουσία σε κυβερνητικά στελέχη. Αν αυτό δεν γίνει τότε το ελάχιστο πρέπει να είναι η απαίτηση της σύμφωνης γνώμης του ΕΣΡ με βάση τεχνοκρατικά κριτήρια, ρύθμιση που υπήρχε στα αρχικά Προσχέδια και τώρα αντικαταστάθηκε από «απλή» γνώμη του ΕΣΡ.

2. Άρθρο 6. Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος – Δημοσιότητα

Θεωρούμε ότι η έκδοση Πρόσκλησης Εκδήλωσης ενδιαφέροντος από το ΕΣΡ πρέπει να γίνει **ταυτόχρονα για όλες τις Π.Ζ.** (εννοείται ξεχωριστά για κάθε μία) για το ενιαίο και το αδιάβλητο της όλης διαδικασίας. Διαφωνούμε επίσης με την υποχρέωση καταβολής του

Παραβόλου των 1.000 ευρώ και ζητάμε την απαλλαγή μέσω συμψηφισμού, από την υποχρέωση αυτή, των Τ/Σ που έχουν ήδη καταβάλει το σχετικό Παράβολο σε δύο προηγούμενες διαδικασίες που δεν ολοκληρώθηκαν χωρίς την δική μας ευθύνη κάτι που άλλωστε προέβλεπε (και σωστά) και ο ν3592/07!

3. Άρθρο 7. Αίτηση χορήγησης άδειας – Α' και Β' Φάση

Αναφερθήκαμε ήδη στις πολλές οικονομικές επιβαρύνσεις που συνεπάγεται για τα περιφερειακά κανάλια η διαδικασία αδειοδότησης. Μια από τις σοβαρότερες ενστάσεις μας αποτελεί η **υποχρέωση προσκόμισης εγγυητικής επιστολής 10.000 ευρώ**. Η κατάθεση μιας τέτοιας εγγύησης θα είχε νόημα αν επρόκειτο για διαγωνιστική διαδικασία όπως προβλέπεται στον ισχύοντα ν4339/15. Τώρα που η διαδικασία αυτή έχει εγκαταλειφθεί, αδυνατούμε να κατανοήσουμε την υποχρέωση προσκόμισης εγγυητικής επιστολής σε μια διαδικασία αξιολόγησης δικαιολογητικών!

4. Άρθρο 8. Δικαιούμενοι υποβολής αίτησης

Ασφαλώς και η αδειοδότηση πρέπει να αφορά αποκλειστικά εταιρείες που λειτουργούν με τη μορφή των Α.Ε. Επισημαίνουμε βέβαια το φαινόμενο άλλων υποκατάστατων εταιρειών, όχι με τη μορφή της Α.Ε, που εμφανίζονται κατά καιρούς να εκπληρώνουν υποχρεώσεις οικονομικές και άλλες (ενοίκιο σε πάροχο δικτύου, πρόστιμα ΕΣΡ κλπ) για λογαριασμό της εταιρείας που λειτουργεί (;) τον Σταθμό!

Διαφωνούμε με την παροχή δυνατότητας στους ΟΤΑ να ιδρύουν και να λειτουργούν Τ/Σ.

Πρόκειται για μια εξειδικευμένη και άκρως απαιτητική δραστηριότητα οι απαιτήσεις της οποίας εκφεύγουν από τις δυνατότητες της Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Αυτό πιστοποιείται άλλωστε από το γεγονός ότι η και σήμερα υπάρχουσα ευχέρεια δεν έχει ουσιαστικά υλοποιηθεί και όπου έχει υλοποιηθεί, έχει συνοδευτεί από σοβαρές λειτουργικές δυσκολίες.

Είμαστε επίσης υποχρεωμένοι να επισημάνουμε, όπως αναφέραμε και στις γενικές παρατηρήσεις, τη **διευκόλυνση που παρέχεται ακόμη και σε μη υπάρχουσες δηλαδή υπό σύσταση Α.Ε. να διεκδικήσουν άδεια** ή η νέα διευκόλυνση με το Νομοσχέδιο αυτό σε Α.Ε που δεν διαθέτουν μεταξύ των εταιρικών τους σκοπών *«δραστηριότητα στον τομέα των μέσων μαζικής ενημέρωσης και παροχή υπηρεσιών επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης»* να έχουν μια σειρά δυνατότητες όπως η απορρόφηση εταιρειών, η απόκτηση κλάδων δραστηριότητας άλλων εταιρειών κλπ.

5. Άρθρο 10. Μετοχικό κεφάλαιο

Συμφωνούμε ότι οι υποψήφιοι πρέπει να έχουν και να επιδεικνύουν την χρηματοοικονομική επάρκεια που απαιτείται για ένα πολυδάπανο εγχείρημα όπως η λειτουργία ενός τηλεοπτικού σταθμού. Θεωρούμε όμως ότι πρέπει στο σημείο αυτό να γίνει μια λειτουργική διάκριση μεταξύ ήδη λειτουργούντων Τ/Σ και νέων υποψηφίων που δικαιολογείται από τις δαπάνες που ήδη έχουν καταβάλει όλα αυτά τα χρόνια οι λειτουργούντες Τ/Σ για να ανταποκριθούν ακριβώς στις υψηλές αυτές απαιτήσεις, γεγονός που τους φέρνει σε μειονεκτική θέση έναντι νέων, επίδοξων αδειούχων που έχουν περάσει «αβρόχους ποσί» όλες αυτές τις κρίσεις που έχουν γονατίσει την περιφερειακή τηλεόραση.

Τέλος η απαίτηση της διατήρησης του ελάχιστου καταβεβλημένου κεφαλαίου και των ιδίων κεφαλαίων καθόλη τη διάρκεια ισχύος της άδειας σημαίνει άραγε ότι αποκλείονται οι ζημιογόνες χρήσεις, χωρίς έστω την πρόβλεψη να καλύπτονται από ίδια συμμετοχή οι ζημιές με ένα 6μηνο π.χ διάστημα θεραπείας;

6. Άρθρο 13. Λόγοι αποκλεισμού και ασυμβίβαστες ιδιότητες

Κατά τη γνώμη μας **πρέπει να περιοριστεί ο κύκλος των προσώπων που καταλαμβάνουν τα σχετικά κωλύματα**, στα μέλη του ΔΣ και τον διευθύνοντα σύμβουλο της ΑΕ ή σε όσους έχει ανατεθεί το σύνολο της διαχείρισης και εκπροσώπησης της εταιρείας και στους μετόχους που διαθέτουν ποσοστό μετοχών τέτοιο που μπορεί καθ' οιονδήποτε τρόπο να επηρεάσει τις αποφάσεις της εταιρείας.

7. Άρθρο 14. Κτιριακές εγκαταστάσεις και τεχνολογικός εξοπλισμός

Πρόκειται κατά τη γνώμη μας για σοβαρή ποιοτική προϋπόθεση καθώς για να διασφαλιστεί ότι τα περιφερειακά τηλεοπτικά κανάλια μπορούν να παράγουν **ποιοτικό περιεχόμενο σε HD** και να το μεταδίδουν με σύγχρονες τεχνολογικές προδιαγραφές, απαιτείται **συγκεκριμένος τεχνολογικός εξοπλισμός και κατάλληλες εγκαταστάσεις**.

Ως βασική κτιριακή και τεχνολογική υποδομή θα πρέπει να υπολογιστούν: Τηλεοπτικό στούντιο - control Παραγωγής και Ροής Εργασιών (Production Control & Workflow), Υποδομές Ψηφιακής Επεξεργασίας και Αρχείων (Post Production & Asset Management), Συστήματα Εκπομπής και Μετάδοσης (Broadcast Transmission), Εξοπλισμός Εξωτερικών Μεταδόσεων (Live OB & ENG), Υποδομές για Hybrid Broadcasting (DVB-I & OTT Platforms, μελλοντικό για επόμενη φάση), Χώρος και υποδομές διοικητικής λειτουργίας, news desc, παραγωγής, meeting, συνολικά τουλάχιστον 120 τ.μ.

Προσβασιμότητα studio tv για ΑΜΕΑ και πρόβλεψη εξόδων κινδύνου.

Πιστοποίηση ύπαρξης και λειτουργίας κτιριακών Υποδομών από Μηχανικό, μέλος ΤΕΕ.

Τέλος και ανεξάρτητα από το αν μπορεί αυτό να αποτελέσει αντικείμενο της παρούσας ρύθμισης, θεωρούμε ότι μια ολοκληρωμένη πολιτική και νομοθετική, πρόβλεψη στο σημαντικό αυτό ζήτημα πρέπει να βασίζεται στις εξής αρχές:

- 1 . Όλα τα αδειοδοτημένα περιφερειακά κανάλια πρέπει να μεταδίδουν σε HD μέσω DVB-T2 & σε επόμενη φάση DVB-I.
2. Πρέπει να διαθέτουν εξοπλισμό που εξασφαλίζει ποιοτική παραγωγή και μετάδοση περιεχομένου.
3. Να έχουν την επιλογή να χρησιμοποιούν τόσο ιδιωτικούς όσο και δημόσιους παρόχους εκπομπής (ERT Network ή άλλους).
4. Το κράτος να παρέχει οικονομικά κίνητρα (επιδοτήσεις/φοροαπαλλαγές) για τεχνολογική αναβάθμιση.

5. Η Πολιτεία να εγγυάται την πρόσβαση των περιφερειακών καναλιών σε δίκτυα OTT/DVB-I χωρίς επιπλέον κόστη.

8. Άρθρο 15. Προγραμματική πληρότητα.

Ασφαλώς και η προγραμματική πληρότητα και το περιεχόμενο του εκπεμπόμενου Προγράμματος αποτελεί ουσιώδη ποιοτική προϋπόθεση που πρέπει να πληρείται από κάθε αξιόπιστο και σοβαρό περιφερειακό τηλεοπτικό σταθμό. Είναι επίσης σαφές ότι στο ζήτημα αυτό σημαντικό μέρος καλύπτεται από τις ισχύουσες διατάξεις και ιδιαίτερα το ν4779/21. Πάντως υπάρχουν αρκετά ερωτηματικά και απαιτούνται περαιτέρω διασαφηνίσεις, γι αυτό και απαιτείται εν προκειμένω η διατύπωση γνώμης από το ΕΣΡ.

Επιθυμούμε πάντως να καταγραφεί η έντονη διαφωνία μας με την υποχρέωση οι παρουσιαστές της νοηματικής γλώσσας να επιλέγονται μετά από πρόταση της Ομοσπονδίας Κωφών Ελλάδος καθώς στην πράξη έχουν παρατηρηθεί σοβαρά προβλήματα συνεργασίας με την υπόδειξη ακατάλληλων προσώπων εκ μέρους της Ομοσπονδίας κλπ.

9. Άρθρο 16. Απασχολούμενο προσωπικό.

Για μας δεν νοείται περιφερειακός Τ/Σ χωρίς ικανό αριθμό προσωπικού που να είναι σε θέση να καλύψει και να υποστηρίξει τις βασικές του λειτουργίες και απαιτήσεις.

Μάλιστα θα πρέπει να προβλεφθεί και κατηγοριοποίηση ανά ειδικότητα των εργαζομένων, όπως ακριβώς επιβάλλει η ίδια η φυσιολογία και η καθημερινή δραστηριότητα του Τ/Σ. Ως ελάχιστο απασχολούμενο προσωπικό θα πρέπει κατά τη γνώμη μας να οριστεί το εξής:

Δημοσιογράφοι/παρουσιαστές: Τουλάχιστον 4 δημοσιογράφοι + 2 παρουσιαστές. Συνδυασμός ωραρίων και τομέων υπευθυνότητας, ώστε να υπάρχει πάντα δημοσιογράφος, αρχισυντάκτης, παρουσιαστής και ρεπόρτερ, 7 μέρες/εβδομάδα.

Τεχνικοί: Τουλάχιστον 8 τεχνικοί ώστε με κατάλληλο συνδυασμό αρμοδιοτήτων να εξυπηρετηθούν οι ανάγκες για Ροή προγράμματος, κεντρικό έλεγχο, ρύθμιση εικόνας, ρύθμιση ήχου, γραφικά, μοντάζ, σκηνοθεσία, εικονοληψία, φωτισμό, IT και Ηλεκτρολογικά για 7 μέρες/εβδομάδα.

Διοικητικό – Οικονομικό τμήμα. Τουλάχιστον 2 εργαζόμενοι για την διαχείριση των εταιρικών υποχρεώσεων διοικητικής λειτουργίας (λογιστικά, οικονομικά, θεσμικά ζητήματα, διεκπεραίωση συμβατικών υποχρεώσεων με τις αρμόδιες αρχές).

Θεωρούμε όμως υποχρέωσή μας να διευκρινίσουμε ότι αυτή η πρόταση αφορά τον **ιδανικό κατά τη γνώμη μας αριθμό και κατηγοριοποίηση των εργαζομένων**, σε συνθήκες πλήρους ανάπτυξης των δραστηριοτήτων της περιφερειακής τηλεόρασης και γίνεται για λόγους πληρότητας του Υπομνήματος αυτού.

Υπό τις παρούσες συνθήκες της μεγάλης οικονομικής πίεσης και των προβλημάτων βιωσιμότητας θα πρέπει να εξεταστεί η **πρόβλεψη του ελάχιστου δυνατού αριθμού**

εργαζομένων και πάντως σε καμία περίπτωση δεν πρέπει να αυξηθεί ο προβλεπόμενος στο Νομοσχέδιο αριθμός.

Όσον αφορά τους δημοσιογράφους και τους τεχνικούς θα πρέπει να προβλεφθεί η **υποχρέωση πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης** προκειμένου να αποφευχθούν φαινόμενα καταστρατήγησης της υποχρέωσης.

Επίσης θα πρέπει ρητά να προβλεφθεί ότι και οι ιδιοκτήτες, εκπρόσωποι, μέτοχοι κλπ του Τ/Σ μπορούν να προσμετρηθούν στο ελάχιστο απαιτούμενο προσωπικό εφόσον φυσικά διαθέτουν τις αναγκαίες επαγγελματικές πιστοποιήσεις για αυτό.

10. Άρθρο 17. Β' φάση της διαδικασίας – Κριτήρια συγκριτικής ποιοτικής αξιολόγησης

Συμφωνούμε απολύτως με την προτεινόμενη μοριοδότηση των κριτηρίων της συγκριτικής ποιοτικής αξιολόγησης, εφόσον βεβαίως αυτή απαιτηθεί.

Για λόγους αρχής **διαφωνούμε όμως με την ανάθεση στους Υπουργούς να αποφασίζουν με ΚΥΑ όλο το ουσιαστικό μέρος της μοριοδότησης, δηλαδή την κατανομή των μορίων ανά κατηγορία κριτηρίων.** Αυτό πρέπει για λόγους διαφάνειας και θεσμικής σοβαρότητας να το κάνει ο ίδιος ο νόμος, όπως επί παραδείγματι το έκανε (αναλυτικά) ο ν3592/07!

11. Άρθρο 20. Υποχρεώσεις του Φορέα της Άδειας

Επί του άρθρου αυτού έχουμε σοβαρές ενστάσεις.

Η πρώτη αφορά στην περαιτέρω ενίσχυση και ισχυροποίηση της ήδη μονοπωλιακής θέσης της DIGEA η οποία με τις ευλογίες της πολιτείας εξακολουθεί να είναι ο μοναδικός πάροχος δικτύου αφού μόλις πρόσφατα, με την ψήφιση του ν5223/25, η κυβέρνηση αγνόησε επιδεικτικά το αίτημα της ΕΕΤΕΠ για την παροχή δυνατότητας στην ΕΡΤ να είναι εναλλακτικός πάροχος δικτύου. Και με το παρόν Νομοσχέδιο συνεχίζεται η απόλυτη κυριαρχία της εταιρείας των εθνικών καναλιών επί της περιφερειακής τηλεόρασης! Επίσης ενώ εμείς είμαστε υποχρεωμένοι *«να διασφαλίζουμε την αδιάλειπτη και τεχνικά άρτια μεταφορά του προγράμματος προς τις εγκαταστάσεις του παρόχου δικτύου»*, ο πάροχος δεν έχει την αντίστοιχη υποχρέωση να μεταφέρει το «άρτιο τεχνικά» σήμα μας στους καταναλωτές!

Η δεύτερη ένσταση αφορά το ζήτημα των πνευματικών δικαιωμάτων. Παρά τη βελτίωση της αρχικής διατύπωσης που απαιτούσε «υποχρέωση σύναψης σύμβασης με τους οργανισμούς πνευματικών δικαιωμάτων» που συνιστούσε ανεπίτρεπτη παρέμβαση του νομοθέτη σε μια ιδιωτική διαφορά μεταξύ εταιρειών, διασφαλίζοντας μάλιστα τα συμφέροντα της μιας πλευράς (!), το πρόβλημα εξακολουθεί να υπάρχει καθώς και η τωρινή διατύπωση φαίνεται να αγνοεί την υπάρχουσα κατάσταση στο ζήτημα αυτό, καθώς υπάρχουν δεκάδες οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης δικαιωμάτων (μάλιστα για κάποιες κατηγορίες δημιουργών υπάρχουν περισσότεροι του ενός οργανισμοί), γεγονός που καθιστά αδύνατη ακόμη και την απλή συνεννόηση, πόσο μάλλον την εκπλήρωση κάθε παράλογης και εξωπραγματικής απαίτησης των οργανισμών αυτών.

Η τρίτη ένστασή μας αφορά την υποχρέωση καταβολής του Ετήσιου Τέλους.

Επαναλαμβάνουμε για μια ακόμη φορά ότι διαφωνούμε με την υποχρέωση αυτή, για μια δυνατότητα, δηλαδή τη χρήση συχνοτήτων, για την οποία ακριβώς καταβάλλουμε ήδη τέλος και μάλιστα υψηλότερο και αναφερόμαστε στις υπέρογκες χρεώσεις του παρόχου δικτύου τις οποίες καταβάλλουμε μηνιαίως δεσμευμένοι με τη λεόντειο και καταχρηστική σύμβαση του 2014 στην οποία υποχρεωθήκαμε εκόντες άκοντες λόγω της παραχώρησης στη DIGEA του σχετικού δικαιώματος από την Πολιτεία. Οι διαβεβαιώσεις που είχαμε λάβει από τους αρμόδιους Υπουργούς είναι ότι θα πρόκειται για επιβολή «εντελώς συμβολικού τέλους» που θα διατεθεί στο ΕΣΡ. Η ρύθμιση της παρ. 2 του άρθρου 20, αποτελεί για μας δυσάρεστη έκπληξη αφού είναι προφανές ότι τα προτεινόμενα ποσά δεν είναι καθόλου «συμβολικά», αντίθετα αποτελούν μεγάλη επιβάρυνση στα ήδη χειμαζόμενα περιφερειακά ενημερωτικά κανάλια. Επανερχόμαστε στην κυβερνητική δέσμευση για το συμβολικό τέλος και προτείνουμε αυτό να οριστεί στα 1.000 ευρώ.

12. Άρθρο 21. Διαφημίσεις – Κρατική Ενίσχυση

Ασφαλώς συμφωνούμε με το ότι για να συμμετέχει κανείς σε προγράμματα κρατικής διαφήμισης ή κρατικής ενίσχυσης θα πρέπει να είναι αδειοδοτημένος και εγγεγραμμένος στα σχετικά Μητρώα. Δεν κατανοούμε όμως την πρακτική αξία της ρύθμισης δεδομένου ότι σε αντίθεση με το ό,τι συμβαίνει στον έντυπο τύπο, στην περίπτωση της περιφερειακής τηλεόρασης αν δεν είσαι στα Μητρώα δηλαδή αν δεν έχεις Άδεια, απλά δεν λειτουργείς!

Οφείλουμε επίσης στο σημείο αυτό να υπενθυμίσουμε ότι πρέπει και η Πολιτεία να τηρεί τις υποχρεώσεις που η νομοθεσία της επιβάλλει όταν π.χ. κατανέμει την κρατική διαφήμιση και «λησμονεί» να εφαρμόσει τις διατάξεις του π.δ261/97 και του ν2328/95 που επιβάλλουν την κατανομή τουλάχιστον του 30% της συνολικής διαφημιστικής δαπάνης κάθε φορέα του δημοσίου στα περιφερειακά ΜΜΕ. Πρέπει στο Ν/Σ να προβλεφθεί ο έλεγχος και η διασφάλιση της εφαρμογής των σχετικών διατάξεων με επιβολή κυρώσεων για όσους την αγνοούν.

16. Άρθρο 22. Δικτύωση – Επανασυντονισμός δεκτών – Τυπική ευκρίνεια

Ως ΕΕΤΕΠ έχουμε υποβάλλει εδώ και καιρό στην Πολιτεία το αίτημα της **πλήρους κατάργησης της δυνατότητας δικτύωσης** παρόχου περιεχομένου περιφερειακής εμβέλειας με άλλο πάροχο της αυτή ή άλλης κατηγορίας, με το σκεπτικό ότι η δυνατότητα αυτή που ούτως ή άλλως δεν υλοποιείται από κανένα σοβαρό και αξιόπιστο περιφερειακό κανάλι, δημιουργεί στρεβλώσεις στον ανταγωνισμό, οδηγεί σε απευκταίες καταστάσεις συγκέντρωσης και δημιουργίας δια της πλαγίας πανελλαδικής εμβέλειας Τ/Σ χωρίς τη σχετική αδειοδότηση και γενικά υποσκάπτει το κύρος και αλλοιώνει τη φυσιογνωμία της περιφερειακής τηλεόρασης. Εμμένουμε στη θέση αυτή.

ΣΤ. Επίλογος

Η ΕΕΤΕΠ έχει αποδείξει στην πράξη ότι παίρνει στα σοβαρά το ρόλο της ως υπεύθυνου θεσμικού συνομιλητή της Πολιτείας για όλα τα θέματα που αφορούν και ενδιαφέρουν την Περιφερειακή τηλεόραση.

Στο πλαίσιο αυτό δηλώνουμε για μια ακόμη φορά ότι είμαστε έτοιμοι να συνεργαστούμε στενά με τους αρμόδιους κυβερνητικούς φορείς, τις ανεξάρτητες αρχές, τα πολιτικά κόμματα και όποιον άλλον φορέα ή πρόσωπο απαιτηθεί, για το καλύτερο δυνατό αποτέλεσμα.

Επαναλαμβάνουμε για μια ακόμη φορά ότι τόσο η φιλοσοφία και η γενική κατεύθυνση όσο και οι βασικές ρυθμίσεις του υπόψη Νομοσχεδίου μας βρίσκουν σύμφωνους και στηρίζουμε την υπερψήφισή του με την πεποίθηση ότι θα εξεταστούν με τη δέουσα προσοχή και οι παρατηρήσεις που υποβάλλουμε και ιδιαίτερα αυτές που αναφέρονται στις ενστάσεις και τις διαφωνίες μας.

Το Διοικητικό Συμβούλιο της Ε.Ε.Τ.Ε.Π.

Ο Πρόεδρος Ο Α' Αντιπρόεδρος Ο Β' Αντιπρόεδρος Ο Γενικός Γραμματέας Το Μέλος

Α. Δημητρίου Σπ. Καμπιώτης Λ. Κουκουτίνης Γ. Σιμόπουλος Κ.Μπόκας